

Verslag 6^e Klankbordgroepavond

OPDRACHTGEVER : **Gemeente Renkum**

Omschrijving van het werk : Bouwteam Reconstructie Oosterbeek Noordoost – Buurt Talud

Werknummer : 51187217

Verslag van de 6^e Klankbordgroepavond

Aanwezig: 21 klankbordgroep leden

Datum: **19:30 uur, 17 maart 2022**

Te: **Concertzaal Oosterbeek - Rijnzaal, Rozensteeg 3 Oosterbeek**

19:30 **Opening – doel van de avond**

Judith van Zandwijk opent de avond en licht kort het doel van de avond toe. De agenda wordt doorgenomen en aanwezige collega's van de gemeente en Roelofs worden voorgesteld.

Klankbordgroeplid Hilde de Groot krijgt het woord om een update te geven over het deelautoinitiatief in de wijk. Met geïnteresseerden is bekeken wat de mogelijkheden zijn. Het initiatief 'Onze auto' wordt nu verder opgepakt. Er worden nu mensen gezocht die zich willen aansluiten. Vandaar kunnen kosten ed. verder worden bekeken. De auto's betreffen elektrische auto's en er zijn verschillende abonnementen mogelijk. Geïnteresseerden kunnen zich melden bij Hilde (hildedegroot@mac.com).

19:40 **Ontwerpdilemma's en voorstellen**

Judith licht toe dat er op het voorlopig ontwerp circa 900 reacties zijn gekomen. Bij de uitwerking zijn een aantal dilemma's naar voren gekomen, waar het bouwteam een voorstel voor heeft gedaan als het gaat om de beoogde ontwerprichting. Deze dilemma's worden besproken en het advies van de klankbordgroep wordt gevraagd. De gemeente beslist definitief.

Het is raadzaam om de agenda van deze avond separaat aan deze notulen te lezen. In de agenda wordt het dilemma toegelicht en wordt het voorstel beschreven. De agenda en de presentatie worden als bijlage aan deze notulen toegevoegd. Deze notulen bevat alle reacties van de klankbordgroep op de omschreven voorstellen.

Dilemma Parkeren – groen – veiligheid

- Vanuit de KBG komt de vraag hoeveel minder parkeerplaatsen er nu terugkomen. Judith licht de issues rondom de parkeertelling toe. Conform de huidige tellingen zouden er 30 parkeerplaatsen minder terugkomen. Echter zijn de getallen niet representatief. Vanuit de wijk zijn reacties gekomen dat de auto's niet op een juist moment zijn geteld, ook zijn er auto's geteld op locaties (voor inritten en in bochten) die in het nieuwe ontwerp niet meegerekend (mogen) worden.
- Iemand oppert of er per adres geïnventariseerd kan worden hoeveel auto's de wijk bevat en waar iedereen parkeert. Dan weet je in ieder geval het juiste aantal benodigde vakken. Dit wordt niet als haalbaar gezien.
- Hierop reageert iemand dat je mogelijk wel de oppervlaktes voor parkeermogelijkheden kan vergelijken als het gaat om de huidige situatie en het nieuwe ontwerp. Zo vergelijk je meer 'appels met appels', we rekenen nu namelijk met andere maten dan vroeger.

Verslag 6^e Klankbordgroepavond

- Vanuit de gemeente wordt aangegeven dat er parkeerstroken toegepast gaan worden in plaats van de eerder beoogde parkeervakken. Op parkeerstroken kunnen bijvoorbeeld vijf auto's parkeren, terwijl als je vakken tekent er maar vier parkeerplaatsen ingetekend kunnen worden.
- De klankbordgroep vraagt waarom er meer onderzoek nog nodig is. Het grootste deel van de groep is het eens met het huidige voorstel.
- Aangegeven wordt dat het van belang is hoe je de boodschap brengt aan de wijk. Er zal genuanceerd uitgelegd moeten worden dat 'we accepteren minder parkeerplekken voor groen en veiligheid'. Het optimum voor aantal parkeervakken wordt gezocht en restruimtes worden gevuld met groen. Hiermee beperken we dus het issue 'minder parkeerplaatsen'.
- Vanuit de groep wordt de groenvisie aangehaald binnen de gemeente Renkum. Mevrouw geeft aan dat het lijkt dat er twee parkeervakken ter hoogte van Van Ewijkweg 2 verdwijnen omdat anders de woningen niet toegankelijk blijven. Judith licht toe dat alle woningen toegankelijk blijven middels een uitstapstrook/toegangsstrook, dit onderwerp komt later deze avond nog aan bod.
- Mevrouw heeft liever groen in plaats van dat de gemeente faciliteert in adressen die vijf auto's hebben. Judith reageert dat de gemeente hiervoor juist de deelauto's bemoedigd.
- Mevrouw vraagt of de gemeente nog kijkt naar het concept van flexibele parkeervakken, waarbij je een parkeervak later makkelijk kan immigreren naar groen. Judith reageert dat hier nog geen goede oplossingen voor zijn. Dit heeft te maken met de fundering en ondergrond. Een parkeervak kan altijd later wordt omgevormd tot groenvak.
- Meneer reageert dat elektrische auto's één is, maar laden twee. Is hier al meer over bekend? Dit onderdeel komt later deze avond nog aanbod.

Conclusie: Het voorstel van de gemeente wordt uitgevoerd.

Dilemma Dilemma parkeertelling is niet representatief

De achterliggende gedachten zijn reeds besproken. Een hertelling op dit moment wordt niet als representatief gezien aangezien Vivare nog in de wijk bezig is. Gevraagd wordt of de KBG een hertelling adviseert. De KBG is stellig dat een hertelling niet als meerwaarde wordt ervaren.

Conclusie: Het voorstel van de gemeente wordt uitgevoerd. Er komt geen hertelling.

Dilemma Trottoir Backerstraat

Judith geeft aan dat er een ontwerp is opgesteld waarbij de Backerstraat met shared space is ingericht waarbij er dus geen trottoir terugkomt en er meer ruimte ontstaat voor groen. Vanuit de reacties van de wijk is de wens toch een trottoir aan te brengen omdat dit een drukke route is richting de speeltuin en kinderdagverblijf. Hiermee stelt ze voor om langs de noordzijde een trottoir aan te brengen en langs de zuidzijde parkeren te situeren.

- Waarom wordt de Backerstraat als rustige straat gezien? Dit is subjectief bepaald. Sharedspace zou juist een rustig en veilig effect moeten opleveren. Meneer denkt dat door een trottoir er juist harder gereden gaat worden. Dit wordt in de groep beaamt.
- Mevrouw reageert of haar kinderen dan snelheidsremmers moeten zijn en aangeven dat de straat geen racebaan is?
- De straat moet veiliger. Kan dit niet middels een verspringen in de rijbaan met parkeren? Is er een reden dat er niet voor een slinger is gekozen in de Backerstraat? Veelal komen door een slinger parkeerplekken te vervallen, wordt gereageerd.

Verslag 6^e Klankbordgroepavond

- Door het bouwteam wordt een stoep van 1,5 meter voorgesteld die plaatselijk wordt versmald naar 0,90 meter om groenvakken te creëren die de weg inkomen als snelheidsremmers. Gereageerd wordt dat een stoep van minder dan 1 meter niet gewenst is. Dan is het trottoir net als nu niet te gebruiken door overhangend groen ed.
- Gevraagd wordt naar de situatie rondom het Zaaierplein, daar hangt dit issue mee samen. Het dilemma knip Zaaierplein wordt nu eerst besproken.

Conclusie: In de klankbordgroep is er niet een overduidelijke meerderheid voor of een overduidelijke meerderheid tegen een trottoir. De definitieve oplossing moet wel veilig zijn. De gemeente heeft alle argumenten gehoord en besluit later definitief.

NB We gaan een trottoir aanleggen tussen de Noorderweg en het Zaaierplein.

Dilemma Knip Zaaierplein

Judith licht toe dat er vanuit de eerst enquête en gesprekken is gebleken dat een veilige rustige plek in de wijk gewenst was. Het Zaaierplein is een mooie locatie om dit te creëren. Vanuit hier is het idee ontstaan om het plein doodlopend te maken. Om een veilige en rustige situatie in de omgeving te creëren is het voorstel om in de omliggende straten 1-richtingverkeer in te stellen.

- Op vragen vanuit de groep wordt gereageerd dat de paaltjes in het midden van de straat beoogd zijn, bewoners kunnen bij hun woning komen.
- Judith geeft aan dat de omliggende straten het, vanuit verkeerskundige onderbouwingen, aankunnen. Wel hebben we nog te maken met het belevingsaspect in de omliggende straten.
- Meneer geeft aan dat in het voorstel (zie agenda) de 1-richtingssituatie op het zuidelijke stukje van de Backerstraat weer komt te vervallen. Dit wordt gezien als een bijzonder onveilig gedeelte. Daarnaast zal het erg krap worden als je hier twee richtingen wilt behouden en een trottoir wil toevoegen.
- Judith stelt voor om het Zaaierplein open te houden en autoluw te maken. (Met autoluw maken wordt bedoeld dat het verkeer ontmoedigd wordt deze route te nemen). Een meneer reageert dat hij dacht dat dit ook de bedoeling was en dus gewenst is.
- Vanuit de KBG is het gewenst het Zaaierplein open te houden, en de Backerstraat, tussen het Zaaierplein en de Taludweg, 1-richting te maken.
- Meneer geeft aan dat vanuit het voortraject is gezegd dat er niets aan de richtings situaties zou worden veranderd. Hij vindt de manier hoe dit wordt ingebracht en de onderbouwing erg mager. De consequenties voor andere straten wordt slecht beleefd. Om zo'n besluit te maken moet een betere analyse worden gemaakt, vindt meneer.
- Judith concludeert meerdere opties te horen:
 1. Niets veranderen aan de éénrichtingsverkeerssituaties.
 2. De Backerstraat éénrichting maken en het Zaaierplein openhouden en autoluw inrichten, noordelijk deel van de Jan van Embdenweg tweerichtingsverkeer behouden.
 3. Zaaierplein éénrichting maken richting de Lebreteweg. Jan van Embdenweg tweerichtingsverkeer behouden en Backerstraat tussen Zaaierplein en Taludweg éénrichting maken richting het Zaaierplein.
- Meneer geeft aan dat als je het Zaaierplein 'knipt' je veel sluipverkeer vanuit de Lebreteweg richting de Schelmseweg weert.
- Meneer vraagt naar de situatie woonerven en éénrichtingsverkeer wel/niet op de Schoolstraat en Badhuisstraat. Judith reageert dat hier nog goed naar wordt gekeken met de keuze tussen de drie varianten.

Verslag 6^e Klankbordgroepavond

- Mevrouw geeft aan dat ze het lastig vindt dat de Badhuisstraat, Schoolstraat en de Parallelweg/ Taludweg-noord nabij de speeltuin drukker worden wanneer gekozen wordt om optie drie te verwerken.
- Meneer concludeert dat het uitgangspunt 'niets veranderen aan éénrichtingssituaties' nu discussie geeft. Hij stelt voor alleen wat aan de veiligheid te doen. Judith reageert dat er overwogen moet worden om een veilig en rustig plein te creëren, toch te overwegen om wel wat aan te passen. Meneer wil voor de veiligheid alleen dat de Backerstraat als eenrichtingsverkeer wordt ingericht.

Conclusie; In de klankbordgroep is er niet een overduidelijke meerderheid voor één bepaalde variant. We kunnen ook niet ter plekke overzien wat bepaalde keuzes voor invloed hebben op andere straten in de wijk. De gemeente heeft alle argumenten gehoord en besluit later definitief.

NB Op dit moment is in ieder geval door de gemeente besloten dat er geen afsluiting komt op het Zaaierplein. Het Zaaierplein wordt wel zo veel mogelijk autoluw ingericht. Het meest westelijk stukje van de Backerstraat wordt één-richting. De verkeerskundige van de gemeente bekijkt in samenhang met alle straten er om heen, welke richting dan het beste is. Mogelijk dat er ook nog op andere straatjes een stukje één-richting nodig is (Zaaierplein, Jan van Embdenweg, Schoolstraat, Badhuisstraat).

Terug naar het dilemma 'trottoir Backerstraat'

- Judith brengt de stelling in; wie vindt het trottoir langs de Backerstraat een goed idee? Twee mensen zijn voor, een groot deel van de groep is tegen (maar wel iets aan de veiligheid doen) en een deel heeft geen mening omdat het hun straat niet is.
- Gereageerd wordt dat het als gevaarlijke straat wordt gezien, er moet wat aan de veiligheid worden gedaan, maar de KBG heeft de voorkeur voor geen trottoir.
- Het type bestrating, de goot in het midden van de rijbaan en het inspringend groen doen visueel al veel voor de beleving en hiermee tegen hard rijden, wordt aangegeven.
- Het creëren van een slinger heeft negatieve gevolgen voor het aantal parkeervakken in verband met onder andere de aanwezige inritten wordt uitgelegd.
- Meneer oppert of de flauwe bocht in de Backerstraat niet verder geaccentueerd kan worden om de snelheid eruit te halen.
- Mevrouw is verbaasd dat in verband met de hittestress de meeste bomen aan de noordzijde van de straat staan, dit geldt voor de hele Backerstraat. Judith reageert dat doordat het ontwerp nog aangepast wordt (parkeren aan de zuidzijde en trottoir aan de noordzijde), de situatie met de bomen ook geoptimaliseerd zal worden.
- Leon geeft aan dat een trottoir wel gewenst is want mensen rijden hier door richting de Jan van Embdenweg om snel te wijk uit te komen. Op de Noorderweg is wel een stoep -> de Backerstraat niet -> de Jan van Embdenweg weer wel. Dus de beleving van mensen is waarschijnlijk dat ze zich op de Backerstraat niet willen aanpassen en dus hard doorrijden.
- Leon oppert nog verhoogd parkeren, hierdoor oogt de weg visueel ook smaller. Vanuit de gemeente wordt gereageerd dat verhoogd parkeren in het grotendeel van de wijk wordt toegepast, dit komt later nog aan bod.
- Mevrouw geeft aan dat er uitsluitend bestemmingsverkeer in de wijk rijdt. Wijkbewoners moet een spiegel voorgehouden worden dat zij het zelf zijn die te hard rijden.
- Veiligheid vooropstellen aan het aantal parkeervakken wordt gevraagd door een mevrouw en anders toch een trottoir toepassen.

Verslag 6^e Klankbordgroepavond

- Mevrouw vindt de Backerstraat erg verhard, misschien doet een andere inrichting met meer groen ook wel wat voor de beleving en het beperken van hard rijden.

Conclusie: In de klankbordgroep is er niet een overduidelijke meerderheid voor of een overduidelijke meerderheid tegen een trottoir. De definitieve oplossing moet wel veilig zijn. De gemeente heeft alle argumenten gehoord en besluit later definitief.

NB We gaan een trottoir aanleggen tussen de Noorderweg en het Zaaijerplein

20:40 Stand van zaken

Bestrating parkeervakken

Judith licht toe dat de gemeente Renkum, maar ook veel bewoners, de ambitie hebben om de parkeervakken te vergroenen. Dit kan bijvoorbeeld door de toepassing van materialen waar gras in kan groeien, de bekende graskeien. De gemeente past dit echter niet standaard toe en heeft hier ook nog niet veel ervaring mee. De afgelopen tijd zijn verschillende mogelijkheden bekeken en de voor- en nadelen op een rij gezet.

We hebben de conclusie moeten trekken dat de buurt Talud helaas niet geschikt is voor de aanleg van groene doorlatende parkeerplaatsen, dit onder andere door:

- Het belangrijkste vinden wij, dat we door de hoge parkeerdruk niet kunnen garanderen dat de groene invulling (bijv. gras) in de parkeerplaats zal gaan groeien. Ondanks dat er speciaal gekweekte grassoorten zijn heeft elke grassoort toch een minimale hoeveelheid zonlicht nodig of de ruimte en tijd moet hebben om te groeien. Door de hoge parkeerdruk kan de begroeiing dan ook niet goed groeien en onderhouden worden als er vaak geparkeerd wordt.
- Daarnaast is er in de hellende straten het risico dat de grond mee spoelt naar beneden. Deze uitspoeling zal naar verwachting dan resulteren in modder op straat. Op de uitgespoelde parkeerplaatsen groeit niets meer.
- In het nieuwe ontwerp liggen de parkeerplaatsen boven de stroken waar kabels en leiding liggen. De netbeheerders moeten in geval van onderhoud en spoed makkelijk toegang hebben tot de kabels en leidingen. Door de toepassing van groene parkeerplaatsen is dit niet of slecht mogelijk. Daarnaast is het lastig om het hele pakket (groenen parkeerplaatsen bestaan ook uit een speciale ondergrond) ook weer goed terug te leggen wat resulteert in kans op bijv. modder.
- Het systeem kost meer geld dan de 'normale' parkeerplaatsen. Als we de overtuiging hadden dat de aanleg een goede bijdrage aan een groene, duurzame wijk zou geven, kunnen we hier budget voor vrij (proberen) maken. Helaas hebben we die overtuiging voor dit project niet.

Elders in de gemeente zullen proeven worden uitgevoerd. In de wijk komt de standaard verharding voor parkeerplaatsen te liggen, zie bijvoorbeeld de Cornelia Schadeweg. In afwijking hierop worden er, zoals reeds aangegeven, parkeerstroken toegepast in plaats van parkeervakken.

Omdat we de standaard parkeerplekken toepassen, is verhoogd parkeren mogelijk. Dit wordt in het ontwerp verwerkt waar mogelijk.

In de rijbaan komt in het midden een goot. De mogelijkheden om een groen waterdoorlatende goot toe te passen wordt nog onderzocht.

Verslag 6^e Klankbordgroepavond

- Vanuit de KBG wordt aangegeven dat de verhouding in het ontwerp tussen trottoir, parkeren en rijbaan zo niet wenselijk is. Gereageerd wordt dat de uitstapstrook nu nog bij de breedte van de parkeervakken ingetekend is. Mevrouw benadrukt de wens dat de rijbaan smaller wordt.

Laadpalen

Judith licht toe dat er tot 2035 50 laadpunten in de wijk moeten komen. Er is een partij voor benaderd en er is reeds gekeken naar hoe de punten verdeeld gaan worden in de wijk. De aansluitingen kunnen vast aangevraagd worden. Wel bestaat het risico dat Liander hierdoor nog bedenkt haar net te willen verzwaren, dit zal gevolgen hebben voor de planning.

- Meneer reageert dat er zo minder parkeerplaatsen ontstaan voor 'normale auto's'. Hoe wordt hiermee straks omgegaan. Het beleid van de gemeente is hierin nog niet duidelijk. De gemeente verwacht dat als er veel laadpalen komen, er op een gegeven moment een omslag is, dat de bijbehorende parkeerplaats niet specifiek voor een elektrische auto is. Het moet inderdaad niet zo zijn, dat er al heel veel laadplekken zijn, die leeg staan, omdat er nog weinig elektrische auto's zijn.
- Meneer vraagt of er over een uitstapstrook, in tegenstelling tot het trottoir, wel een laadkabel gelegd mag worden. Dit is een mooie overbrugging tot het moment dat de laadpunten zijn gerealiseerd. In verband met aansprakelijkheid richting de gemeente mag dit niet. Dit issue valt buiten het project concludeert Judith.
- Judith geeft aan dat alle 50 laadpunten niet in één keer aangebracht worden. Als er vast een paar staan is dit een mooie oplossing voor het laden tijdens de uitvoering.
- Judith geeft aan dat het nog niet duidelijk is of dat er laadpalen komen of laden via lichtmasten. Omtrent deze laatste optie lopen er nog proeven binnen de gemeente.
- Vanuit de KBG wordt aangegeven dat er binnen 13 jaar vast goede laadstations zijn en hiermee 50 laadpalen overbodig zijn. De gemeente reageert helaas niet in de toekomst te kunnen kijken. We volgen nu de huidige inzichten.

Uitstapstrook

Judith licht toe: Op de locaties waar geen dubbelzijdig trottoir aanwezig is of het principe "lopen op straat" wordt toegepast en wel bebouwing aanwezig is met toegangspadjes is het de bedoeling een uitstapstrook dan wel toegangsstrook te realiseren.

Vanuit verkeerskundige oogpunt is een breedte van 45cm voldoende. Echter hebben veel bewoners aangegeven dat de uitgang van bijvoorbeeld het tuinpad dan te veel geblokkeerd wordt. We willen daarom bij woningen een breedte hanteren van 90cm. Hierdoor blijven woningen bereikbaar voor mindervalide en mensen met kinderwagens.

Dit kan alleen wel betekenen dat waar op sommige plekken de benodigde ruimte van 90cm niet aanwezig is, de benodigde ruimte ergens gewonnen dient te worden door bijvoorbeeld het trottoir, een groenvak of de rijbaan te versmallen.

- Vanuit de KGB komt er verzoek om de straten niet breder te maken dan de huidige situatie.
- Aangegeven wordt dat je bij een smalle straat geen ruimte hebt om visuele slingers te creëren. Hier moet een optimum in worden gevonden.

21:15 Planning

Judith geeft aan dat de KBG nu al meerdere plannings heeft zien komen en de planning weer wordt uitgerekt.

Verslag 6^e Klankbordgroepavond

De uitvoering zou starten in mei. Door verschillende redenen (levertijden van materialen, uitwerken van het ontwerp en de aanvraag van vergunningen) is er geconstateerd dat mei niet haalbaar is. Om fouten te voorkomen en een gedragen ontwerp op te stellen, starten we met de uitvoering na de airbornewandeltocht (wel rekening houdend met de airborneherdenking). De planning van de uitvoering is onder voorbehoud van de nutspartijen.

Door het later starten met de uitvoering is er meer tijd om het ontwerp te optimaliseren en dilemma's af te wegen. Vandaar dat er een tussenstap komt tussen het voorlopig ontwerp en het definitief ontwerp in de vorm van een VO+, deze zal in eind april besproken worden met de KBG.

Begin juni zal vervolgens een concept definitiefontwerp voorgelegd worden aan de hele wijk, waarnaar het ontwerp definitief zal worden vastgesteld.

In de tussentijd in mei, wanneer de locaties voor het groen vastgesteld zijn, zal met de KBG het groenplan worden uitgewerkt.

- Leon vraagt wanneer de keuzes die voortkomen uit deze avond verwerkt worden. Judith reageert dat deze in het VO+ worden verwerkt. De beslissingen worden verwerkt in een memo met ontwerpuitgangspunten die eind maart met de wijk wordt gedeeld, alvorens de hele vraag- en antwoordlijst met het definitief ontwerp wordt beantwoord en gedeeld.
- Op de vragen over de raad wordt gereageerd dat deze keuzes niet aan de raad voorgelegd hoeven worden. Intern worden punten waarop we afwijken van het beleid wel nog voorgelegd bij het college.
- Vragen over het adopteren van groenvakken worden behandeld tijdens de KBG-avond over het groenontwerp. Er wordt dan toegelicht wie, waar en wat voor groen kan adopteren. Er worden contracten voor voorbereid. Suggesties mogen doorgegeven worden.
- Mevrouw vraagt of de hele wijk mag meedenken over het groenontwerp. Dit is niet het geval. Wel kan er tijdens de inzage van het concept definitiefontwerp op gereageerd worden.

21:30 Vragenronde

- Mevrouw is benieuwd naar de situatie Taludweg-Parallelweg. Wordt het ontwerp hier nog geoptimaliseerd? Na afloop wordt de tekening bekeken en geven bewoners nog hun ideeën aan.
- Hierop volgt de vraag over de veiligheid van de toegang naar de speeltuin. Gereageerd wordt dat er een plan ligt om de toegang aan te passen. Er liggen acties bij de gemeente waarop het bestuur van de speeltuin op reactie wacht.
- Meneer kaart de aanpassing op de Jan van Embdenweg aan (parkeren gaat van oost naar de oorspronkelijke wegzijde). Zijn de consequenties doorgerekend als het gaat om de parkeerplaatsen. Gereageerd wordt dat de aanpassingen een plus voor het aantal parkeerplaatsen oplevert.

Eenieder wordt bedankt voor zijn/haar aanwezigheid en inbreng.

Veenendaal, 18 maart 2022

Judith Rooze